

Anexo 1

Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de desempeño del fondo federal FISM DF	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 01/01/2022	
1.3 Fecha de término de la evaluación: 30/06/2022	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Ing. Claudia Monroy Flores	Unidad administrativa: N/A
1.5 Objetivo general de la evaluación:	
Evaluar la consistencia y resultados del FISM DF para el H. Ayuntamiento de Nogales, Ver; a través de los principios de diseño, planeación estratégica, cobertura y focalización, operación, percepción de la población objetivo, resultado y el ejercicio de los recursos como factores y temas de evaluación.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	
1. Brindar una evidencia a la evaluación al desempeño del FISM DF, que permita analizar su impacto en el contexto del marco institucional, así como de las condiciones relacionadas con los indicadores asociados a la transparencia y la rendición de cuentas necesarios para el H. Ayuntamiento de Nogales Veracruz.	
2. Presentar los resultados de la Evaluación del desempeño del FISM DF bajo la clasificación de "Evaluación en el contexto de la Consistencia y Resultados" como un medio que permitirá analizar sistemáticamente el diseño y desempeño global de los programas federales, para mejorar su gestión y medir el logro de sus resultados con base en la matriz de indicadores.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Para formular el instrumento de Evaluación del desempeño del FISM DF, se aplicaron las disposiciones establecidas en materia de evaluación y definidas en los Lineamientos Generales para la Evaluación de los FISM DF Federales de la Administración Pública Federal. Una vez redactado el documento, revisado por pares y piloteado, se llevó a cabo la Ing. Claudia Monroy Flores, quien es responsable de la ejecución del FISMDF en el Municipio de Nogales Veracruz.	
Las posibles respuestas para cada pregunta se definieron con posibilidad de ampliar sus explicaciones:	
1. SI Y EXPLICA	
2. SI PERO NO EXPLICA	
3. NO	
Como ya se mencionó, la respuesta cuantificable y ponderable la correspondiente afirmativa (1), es decir, la primera opción.	
En una segunda fase y con la finalidad de identificar percepciones entre la población beneficiaria –parte dos-, se encuestó a 69 personas consideradas sujetos directos de beneficio ante la ejecución del proyecto derivado de la aplicabilidad del fondo.	
De esta manera, el presente trabajo genera una evaluación del desempeño del fondo FISM DF en el marco	

de los Criterios de Consistencia y Resultados y de acuerdo con la información complementaria obtenida por los medios identificados como fuentes generadoras de información¹ con la finalidad de tener un diagnóstico sobre la capacidad institucional, organizacional y de gestión de los FISM DF para alcanzar resultados. Para ello, se buscó información sobre las obras ejecutadas en el marco del fondo estudiado y se logró identificar la realización y finalización de 21 obras, mismas que se describen en el cuadro no. 1 respectivo a la obra pública finalizada en su carácter financiero y técnico.

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios Entrevistas Formatos_Otros_Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Se llevó a cabo la obtención de la información por medio de una encuesta con integrada por 36 preguntas cerradas, misma que fue aplicada a los servidores públicos considerados como responsables y gestores del fondo en el Municipio a evaluar.

Así, el proceso de evaluación del desempeño consistió en dos fases fundamentales. De inició se realizó la presentación del proceso de Evaluación del Desempeño del Fondo FISM DF ante las autoridades del H. Ayuntamiento de FISM DF, Veracruz; aceptado el proceso, se procedió a formalizar la evaluación por parte del grupo de consultores y realizar la evaluación para el primer trimestre del año 2022 que comprendió los meses de enero a marzo.

1.1 Etapas de la metodología de trabajo

El desarrollo de la evaluación al desempeño, se basó en una metodología de trabajo que incluyó un proceso de análisis a los datos desde un enfoque crítico de apreciación a los resultados una vez recabado, analizado e interpretados los datos. Para ello, se requirió de dos actividades claramente identificadas e interdependientes que permitieron la conclusión de un proyecto de investigación basado en evidencias respecto al desempeño municipal.

De inicio y en una fase de presentación previa al levantamiento de la información se realizó se realizó una reunión formal entre el equipo Evaluador y las H. Autoridades del Municipio de Nogales, que consistió en:

1. Presentación del grupo consultor.
2. Presentación del fondo FISM DF, del objetivo y calendario de la consultoría
3. Revisión y presentación de la metodología de trabajo.
4. Explicación del marco conceptual para la elaboración de los diagnósticos, informes y productos de carácter preliminar y definitivo.
5. Políticas de trabajo conjunto.
6. Identificación y análisis de responsabilidades.
7. Calendarización específica de levantamiento de la información; para la elaboración del proyecto a

¹ Para lograr el fundamento de esta evaluación se considera como referencia el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados de acuerdo con el CONEVAL. Así, este proyecto de investigación parte de lo establecido en el Título III de los tipos de evaluación, el seguimiento a los resultados y la difusión de las evaluaciones y en el Capítulo II respecto a la evaluación de consistencia y resultados, lineamiento décimo cuarto.

entregar y de las evidencias a obtener.

8. Explicación de las responsabilidades del personal involucrado.

9. Atención a dudas y preguntas generales por autoridades municipales.

Aceptado el proceso de evaluación, de la metodología y el plan de actividades para la ejecución del trabajo, se llevó a cabo el proceso de evaluación con base en las etapas siguientes:

Etapa I. Levantamiento de la información

Etapa II. Integración de la información

Etapa III. Análisis y presentación de la información

1.2.1 Etapa I. Levantamiento de la información

Para lograr el levantamiento de la información se procedió a ejecutar dos acciones principales y establecidas en los lineamientos generales para la ejecución de dicha evaluación:

a) Inicialmente, se realizó una evaluación al gabinete con los encargados de la operación del fondo FAISM, que permitió conocer de forma directa las obras y/o acciones en su caso atendidas por medio de este fondo federal.

b) A partir de lo anterior, se procedió a realizar un diseño de instrumentos de levantamiento, pilotarlo, obtener e interpretar la información.

1.2.1.1 Información de Gabinete

El levantamiento de la información se logró por dos vías: la información obtenida directamente de los servidores públicos y de la población beneficiaria.

Para el caso, de las entrevistas con servidores públicos, se buscó conocer su perfección como personal relacionado directamente con el proceso de planeación, programación, *presupuestación*, ejercicio, seguimiento, control, ejecución y rendición de cuentas del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FISM DF) del H. Ayuntamiento de Nogales. Esta actividad permitió conocer las actividades relacionadas con el proceso de gestión, consolidación y organización de las acciones referidas.

A partir de cuestionar por medio de una entrevista al personal encargado del H. Ayuntamiento de Nogales respecto a:

- Las reglas de operación para la ejecución del fondo FISM DF.
- Análisis de leyes, reglamentos y normatividad vigente relacionadas con planeación, programación, *presupuestación*, ejercicio, seguimiento, control, ejecución y rendición de cuentas del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FISM DF).

Para conseguir información por parte de las autoridades encargadas de la administración del fondo FAISM en el municipio, se aplicó un cuestionario *in situ* en el contexto de la planeación, programación, *presupuestación*, ejercicio, seguimiento, control, ejecución y rendición de cuentas del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FISM DF). **Ver Anexo 1.**

De esta manera, el instrumento de obtención de la información permitió reconocer las características de población beneficiaria y sus percepciones a través de posibles respuestas para cada pregunta y se permitió la posibilidad de ampliar sus explicaciones:

1. SI Y EXPLICA
2. SI PERO NO EXPLICA
3. NO

Siendo la respuesta cuantificable y ponderable la correspondiente afirmativa (1), es decir, la primera opción. Mientras que para las opciones 2 y 3 se interpreta de manera negativa a la pregunta o en su caso, de carencia de información respecto a lo cuestionado.

1.2.1.2 Información de la población beneficiaria

Con la finalidad de identificar percepciones entre la población beneficiaria –parte dos- se encuestará a 69 personas consideradas sujetos directos de beneficio ante la ejecución del proyecto derivado de la aplicabilidad del fondo. **Ver formato de encuesta en Anexo 2.**

De esta manera, el presente trabajo, permite generar una evaluación del desempeño del fondo FISM DF en el marco de los *Criterios de Consistencia y Resultados* con la finalidad de tener un diagnóstico sobre la capacidad institucional, organizacional y de gestión de los FISM DF para alcanzar resultados. Por lo que buscará ser un precedente de evaluación de FISM DF que contribuyan a mejorar la capacidad de acción de las políticas públicas, formar parte de la rendición de cuentas y transparencia del gobierno en esta materia y presentar la información con base a las seis bases fundamentales del proyecto, mencionadas anteriormente.

1.2 Etapa II. INTEGRACION DE LA INFORMACION

Identificadas las obras por realizar se realizó la investigación de campo, buscando tener evidencias de lo presentado. Esto permitió, analizar e integrar el presente trabajo final.

1.3 Etapa III. Análisis y presentación de la información

Estudiada y analizada la información se procedió a presentar el presente reporte que concierne en 52 páginas el informe final de la información obtenida. Por lo que se identifican todos los elementos de información necesarios para la evaluación al desempeño municipal, en términos de ser una evaluación de consistencia y resultados.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

1. La mayor parte de los encuestados fueron sensiblemente del género masculino.
2. El 52% de la población es gente que no excede de los 42 años de edad. Solo se encuestó a personas en impresión adultas.
3. Destaca el perfil de tener una ocupación productiva o empleo y ser casado en una mayor proporción
4. Sobresale el caso de que la población valora positivamente las obras y las considera necesarias para su desarrollo.
5. Asimismo, valora el trabajo de la autoridad municipal para la realización de las obras.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

Se tiene conocimiento de la normatividad aplicable al momento de la gestión, operación información necesaria para su operación, elementos de transparencia y rendición de cuentas que benefician la operación del FISM DF.

El Fin y el Propósito del FISM DF están en conocimiento de los responsables del FISM DF y se le atribuye la importancia necesaria para el desarrollo y ejecución de obra pública. Es decir, converge con lo

establecido.

El FISM DF mantiene el cumplimiento de ciertos fines para los que fue creado. La operación de los recursos, la gestión de ellos y los resultados esperados contribuyen positivamente a su eficacia en este municipio.

Al menos en el tercer trimestre se muestra evidencia de la ejecución de obras y transparencia del programa.

2.2.2 Oportunidades:

2.2.3 Debilidades:

2.2.4 Amenazas:

- El FISM DF operado a través de municipios debe plantear la necesidad de identificar a los beneficiarios de manera permanente y con base al nivel de inversión realizado a su favor y en el marco de la atención a ciertas prioridades locales.
- Hacer público y bajo criterios de máxima publicidad a los procesos de planeación y de toma de decisiones que se siguen al interior del H. Ayuntamiento de Nogales Veracruz.
- No se presentó información sobre el método que se utiliza para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo del FISM DF. Por lo que se recomienda crear una estructura de identificación de la población actualizada, dado que no se tiene actualizado el padrón de manera específica para cada una de las obras ejecutadas en beneficio de comunidades y beneficiarios del FISM DF.
- Mantener la operación y vigencia del FISM DF en registros de beneficiarios actualizados u basados en medios de fácil acceso y verificables de manera permanente.
- Se identifica la necesidad de reconocer la importancia de la evaluación para el desarrollo del FISM DF y por ello, de la realización de estudios como el presente.
- Se recomienda establecer un mecanismo interno de evaluación al impacto de los fondos en la población beneficiaria.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal (FISM DF) tiene como objetivo principal el financiamiento de obras, acciones sociales básicas e inversiones que benefician directamente a población en pobreza extrema en localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conocidas como Zonas de Atención Prioritaria (ZAP).

- El ejecutor directo del gasto del Municipio de Nogales, Veracruz domina el proceso de gestión de recursos y su aplicabilidad.
- Existe un proceso de planeación para apoyar la definición de prioridades y de necesidades en el marco del Municipio
- Se busca cumplir con la normatividad pero se reconoce que aun las normas actuales para las ZAP son cuestionables.
- Cumplieron con la normatividad vigente en el marco de la identificación de recursos y gestiones Relacionadas con las normas aplicables al uso del FAISM. Por lo que se privilegia su actuar de

Forma transparente y de rendición de cuentas.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1: Actualizar la lista de beneficiarios de acuerdo con la necesidad de identificar de manera precisa los Efectos del FAISM en la población objetivo.
2: Describir aspectos individuales precisos además de los que se logran por medio de las CUIS.
3: Fomentar el proceso de actualización de otros indicadores de gestión y transparencia.
4: Fundamentar las acciones en obra realizadas para beneficiar la transparencia y rendición de cuentas de manera planeada y ordenada en los medio virtuales especialmente de manera actualizada.
5: Desarrollar un mecanismo de registro de beneficiarios actualizado para la operación efectiva del FISM DF en el caso del H. Ayuntamiento de Nogales Veracruz.
6: Se sugiere lograr un costeo adecuado a los niveles de propósito y componentes, de acuerdo con el tipo de apoyo logrado por el FISM DF como por medio de las condiciones del contexto donde se desarrolla el proyecto.
7: El FISM DF contribuye a la generación de ciertos resultados de acuerdo con el fin para el que fue creado. En el marco de la integración de resultados y del contexto de la demostración de resultados evidentes.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Ing Claudia Monroy flores
4.2 Cargo: titular de ramo 033
4.3 Institución a la que pertenece: N/A
4.4 Principales colaboradores: N/A
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:
4.6 Teléfono (con clave lada):

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): 1. FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL 2
5.2 Siglas: 1. FISM DF
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Coordinación de Ramo 033
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal ___ Local ___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): Presidencia del H. Ayuntamiento de Nogales, Veracruz Titular: C.P. Aquileo Herrera Munguía - Presidente Municipal	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
<ul style="list-style-type: none"> • Dirección de Obras Publicas • Coordinación de Ramo 033 	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: 1. Ing. Juan Felipe Sánchez Guzmán - Director De Obras Publicas 2.- Ing. Claudia Monroy flores - Coordinadora Ramo 033	Unidad administrativa: 1. Correo Institucional: obraspublicas@nogales.gob.mx Teléfono con Clave Lada: 272 72 7 09 60 2. Correo Institucional: obraspublicas@nogales.gob.mx Teléfono con Clave Lada: 272 72 7 0960

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:
<ul style="list-style-type: none"> • C. Ernesto Torres Navarro - Alcalde del H. Ayuntamiento de Nogales, Veracruz. • C. Silvia Castillo Rivas – Sindica Única del H. Ayuntamiento de Nogales, Veracruz.
6.3 Costo total de la evaluación:
6.4 Fuente de Financiamiento: INGRESOS PROPIOS

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación:

- www.sistemas.hacienda.gob.mx – Portal Aplicativo
 - http://finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/es/Finanzas_Publicas/Informes_al_Congreso_de_la_Union
- www.nogales.gob.mx

7.2 Difusión en internet del formato:

- www.nogales.gob.mx

ANEXO 1.

ENTREVISTA A ENCARGADO DEL FONDO FAISM

El presente trabajo se basará en generar una evaluación del desempeño del fondo FISM DF en el marco de los *Criterios de Consistencia y Resultados* con la finalidad de tener un diagnóstico sobre la capacidad institucional, organizacional y de gestión de los programas para alcanzar resultados. E identificado por medio de acciones relacionadas con la planeación, programación, presupuestación, ejercicio, seguimiento, control, ejecución y rendición de cuentas del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FISM DF).

Se buscará ser un precedente de evaluación de programas que contribuyan a mejorar la capacidad de acción de las políticas públicas, formar parte de la rendición de cuentas y transparencia del gobierno en esta materia y presentar la información con base a las seis bases fundamentales del proyecto, mencionadas anteriormente.

I. ESTRUCTURA DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE PROCESOS

PARTE 1. DISEÑO

1. ¿Conoce el principal destino u objetivo municipal pendiente a ser atendido a través de las aportaciones del FISM DF?
2. ¿Conoce cuáles son las Zonas de Atención Prioritaria en su Municipio o en su caso, de zonas con un alto número de personas en condición de pobreza o pobreza extrema?
3. ¿Identifica los ejes temáticos y objetivos que relacionan al Plan de Desarrollo Municipal con los objetivos del FISM DF?
4. ¿En cuál de los objetivos del Plan de Desarrollo Municipal incide el FISM DF?
5. ¿Considera que está vinculado el Propósito del FISM DF con el Plan Estatal de Desarrollo?
6. ¿Reconoce la contribución que realiza el FISM DF al cumplimiento de objetivos de la Administración Municipal?
7. ¿Se reconoce la pertinencia del FISM DF para atender ciertos problemas prioritarios para el Municipio?
8. Con las reglas de operación vigentes del FISM DF ¿Puede contribuir al cumplimiento de futuros objetivos de la Administración Municipal?
9. Entre las obras ejecutadas por medio del FISM DF ¿Cuáles considera son las más importantes para los beneficiarios?
10. Entre las obras ejecutadas por medio del FISM DF ¿Cuáles considera son los más importantes para la región intermunicipal?

11. ¿Podría explicar los criterios de ejecución de recursos del FISM DF para distribuirse en FISM DF?

PARTE 2. PLANEACIÓN ESTRATÉGICA

El problema o necesidad prioritaria que busca resolverse con los recursos del FISM DF está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:

12. ¿Se tiene un procedimiento administrativo para el registro, análisis y atención futura de obligaciones a ser solventados con recursos del FISM DF?

13. ¿Existe un registro de problemas o hechos que en el municipio podrían revertirse por medio de los fondos del FISM DF?

14. Se tiene empadronada a la población del Municipio con algún tipo de carencia social definida por el CONEVAL?

15. El problema público que busca resolverse con los recursos del FISM DF ¿Es relevante para la atención del Municipio y/o de la región?

16. ¿Existe un diagnóstico documentado de los problemas atendidos con los recursos del FISM DF que describa de manera específica:

- a. Causas, efectos y características del problema.
- b. Cuantificación y características de la población que presenta el problema.
- c. Ubicación y/o alcance territorial de la población que presenta el problema.
- d. Las causas, efectos y características del problema especificadas en el diagnóstico del problema que se atiende con los recursos del FAIS tienen una argumentación sólida y son pertinentes.

17. ¿Existe alguna justificación al incremento del bienestar, productivo o social, que sustente la trascendencia de la intervención efectuada con los recursos del FISM DF?

18. Se tienen previstos resultados futuros y esperados de orden económico, de integración o cohesión social como una justificación previa a la inversión realizada por el FISM DF?

2.1. ANÁLISIS DE LA CONTRIBUCIÓN DE LOS RECURSOS DEL FAIS A LOS OBJETIVOS MUNICIPALES Y/O SECTORIALES

19. ¿Se reconoce la contribución de largo plazo del FISM DF a localidades, sectores y entornos regionales?

20. ¿Se puede evidenciar el cumplimiento de ciertos propósitos de orden municipal o en beneficio de los sectores establecidos en el Plan Municipal de Desarrollo?

PARTE 3. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

21. ¿Se realizó un estudio indagatorio o exploratorio previo a la ejecución de proyectos financiados por el FAIS que permitieran reconocer el orden de prioridades a las necesidades atendidas?

22. ¿Se tiene documentado el proceso de indagación de prioridades de obras a ser financiadas por el FISM DF?

23. ¿Es de conocimiento público el orden de prioridades de las obras a financiarse por el FISM DF?

24. ¿Obedecen a principios de máxima publicidad los proyectos ejecutados por el FISM DF?

25. Las poblaciones, potencial y objetivo ¿Están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:

- a) Unidad de medida.
- b) Están cuantificadas.

- c) Metodología para su cuantificación.
- d) Fuentes de información.

26. Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos financiados con los recursos del FISM DF (padrón de beneficiarios y/o registro de obras) que:

- a) Incluya las características de los beneficiarios y/o de las obras efectuadas en los municipios y/o localidades.
- b) Incluya el tipo de obras o acciones efectuadas.
- c) Esté sistematizada.
- d) Cuento con mecanismos documentados para su depuración y actualización.

Si se recolecta información socioeconómica de los beneficiarios del FISM DF, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la temporalidad de las mediciones.

27. ¿Se tiene evidencia material de la obra lograda por el FISM DF?

28. ¿Reconoce la población beneficiaria la importancia de las obras logradas por el FISM DF?

29. ¿Se logra dar continuidad al mantenimiento de las obras financiadas por el FISM DF? ¿Quién es el encargado? ¿En qué consiste?

PARTE 4. OPERACIÓN

30. ¿Cuál es el proceso de aplicación de los recursos?

31. ¿Cuáles son las áreas de oportunidad de mejora en la aplicación de los recursos?

32. ¿Se tiene registrada la información relacionada con los componentes del resumen narrativo del FISM DF que considera el fin, propósito, componentes y actividades?

33. ¿Considera que los indicadores de desempeño del FISM DF basados en claridad, relevancia, economía, monitoreo y adecuación resultan alcanzables ante su respectiva gestión?

34. ¿Es posible identificar el cumplimiento de los objetivos del FISM DF en las obras ejecutadas?

35. ¿El tiempo de ejecución de las obras beneficiadas le parece adecuado al cumplimiento de los objetivos propuestos?

36. ¿Es controlable la gestión de recursos del FISM DF por el H. Ayuntamiento ante las autoridades respectivas?

37. ¿Percibe debilidades institucionales en la gestión respectivas del FISM DF?

38. ¿Existen procesos de gestión explícitos para la asignación de las aportaciones del Fondo a programas, proyectos o acciones financiados con dichos recursos?

PARTE 5. PERCEPCIÓN DE RESULTADOS ENTRE LA POBLACIÓN OBJETIVO

39. ¿La ejecución del proyecto u obra desarrollada se realizó con base a una gestión administrativa de solicitud y apoyo?

40. ¿La ejecución de la obra se realizó en un mismo año?

41. Como beneficiario, ¿Percibe un beneficio en el disfrute de la obra?

42. Como sujeto ciudadano ¿reconoce el trabajo de gestión municipal?

43. ¿Se hizo de su conocimiento el costo de la obra en su beneficio?

44. Como miembro de una comunidad considera que la obra ejecutada era de prioridad para su desarrollo y bienestar?

45. Considera que fue en su beneficio el desarrollo de la obra ejecutada?

PARTE 6. RESULTADOS ANALIZADOS POR EL GRUPO DE INVESTIGACIÓN EN EL MUNICIPIO

46. ¿Se aplican mecanismos o lineamientos para la asignación de las aportaciones del FISM DF?
47. ¿Existe en la estructura municipal un área administrativa o servidor público designado para coordinar el seguimiento y evaluación del Fondo?
48. ¿Se cuenta con un padrón de población beneficiaria de las aportaciones del Fondo?
49. ¿Cuenta la estructura municipal con indicadores internos de desempeño: estratégicos y de gestión, obligatorios, para medir sus procesos y resultados del FISM DF?
50. ¿Participa el Municipio evaluado con sus servidores públicos y responsables del FISM DF, en la formulación de algún tipo de indicadores de gestión y desempeño municipal?
51. ¿Existen procesos de gestión que contribuyan a mejorar la eficiencia en la aplicación de las aportaciones del Fondo?
52. ¿Existe coordinación entre los servidores públicos relacionados con la aplicación de las aportaciones del Fondo y las autoridades gestoras de las instancias estatales y federales?
53. ¿Es congruente la disponibilidad de recursos presupuestales con la programación de acciones a financiar con las aportaciones del Fondo?
54. ¿Se informan los resultados de las evaluaciones externas o de los indicadores del Fondo, conforme a los mandatos de la legislación aplicable?
55. ¿Han recibido capacitación los servidores públicos relacionados con la aplicación del Fondo, la gestión y evaluación de su desempeño?
56. ¿Cuál es el nivel de atención de las observaciones formuladas al Fondo por los órganos de fiscalización superior, durante al ejercicio fiscal evaluado?

ANEXO 2.

ENCUESTA APLICADA A LA POBLACIÓN BENEFICIARIA

La siguiente encuesta es únicamente con fin académico y su objetivo es conocer su percepción acerca de las acciones y obras municipales que actualmente gestiona y desarrolla el H. Ayuntamiento del Municipio de Nogales Veracruz; sus respuestas serán totalmente confidenciales.

INSTRUCCIONES: Marque con "X" dentro del cuadro y/o conteste la pregunta que corresponda.

Femenino Rango de Edad: 18-22 23-27 28-32
Masculino 33-37
38-42 43-45 Más de 46

Estado civil: _____ Lugar : _____

Ocupación _____

Elija la opinión que más acerque a su opinión.

1. ¿Cómo percibe la obra y/o acciones que realiza en H. Ayuntamiento en favor de usted?
 Excelentes Buenas Regulares Malas ¿Porque? _____

2. ¿En qué orden de prioridades considera fue realizada la presente obra municipal?
 Muy necesaria Necesaria No fue necesaria

3. La obra desarrollada es producto de la Gestión Municipal para la aplicación de recursos federales a favor de la población beneficiaria por ello, ¿Considera que la obra o acción es una forma de atención a las necesidades de su localidad?

Si No ¿Porque? _____

4. Considera que la obra realizada, ¿Fue resultado del interés de los ciudadanos por resolver el problema o fue realizado por voluntad del H. Ayuntamiento?

Fue realizada por el interés y preocupación de los ciudadanos

Fue realizada por voluntad del H. Ayuntamiento

Ambas situaciones ¿Porque? _____

5. En su opinión, ¿Considera que la obra municipal fue suficiente para atender el interés de los ciudadanos que demandaban su atención?

Si No ¿Porque? _____

6. Las obras realizadas como la presente, es resultado del esfuerzo municipal por beneficiar a los ciudadanos en medio de las necesidades percibidas ¿Cuáles considera que pueden ser las acciones futuras a desarrollar?

SE AGRADECE SU COLABORACIÓN